

В диссертационный совет
24.2.276.04, созданный на базе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова»

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Толстых Татьяны Олеговны на диссертационную работу Кочиной Светланы Константиновны на тему: «Теория, методология и инструментарий экономической диагностики промышленного предприятия», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Диссертационная работа Кочиной Светланы Константиновны на тему «Теория, методология и инструментарий экономической диагностики промышленного предприятия» является завершенным, самостоятельным научным исследованием, где изложены новые научные результаты и концептуально-методологические положения в контексте решения важной проблемы разработки методологии и современного инструментария экономической диагностики промышленного предприятия с целью повышения эффективности отечественной промышленности.

Актуальность темы диссертационного исследования подтверждается необходимостью научных поисков в области определения и разработки теоретико-методологических и практических основ экономической диагностики промышленных предприятий для устойчивого и эффективного развития промышленного сектора Российской Федерации. Актуальность темы исследования заключается в том, что проблема разработки методологии экономической диагностики возникла и становится все более значимой по мере стремительного развития рыночных отношений и их перехода в новый формат, всемерной цифровой трансформации деятельности, усложнения и уязвимости экономики, расширения внутрипроизводственных и внешних связей, усиления разнообразных угроз и

рисков.

Важнейшей задачей современного промышленного предприятия является своевременное принятие гибких и квалифицированных управленческих решений, что, в свою очередь, повышает значимость объективной, полной и оперативной информации об экономическом состоянии предприятия. Решать такого рода задачи позволяет комплексное исследование экономики предприятия, одним из инструментов которого является экономическая диагностика, тесно связанная с оценкой и анализом, но имеющая свое содержание, принципы и задачи.

Внимание исследователей при диагностировании акцентируется на получении информации о том, в каком положении находится промышленное предприятие (допустимом или недопустимом), выявлении симптомов отклонений, проблем развития в его деятельности и перспективных путей их решения. Но в процессе разработки инструментария экономической диагностики промышленного предприятия необходимо учитывать не только традиционные методы статистического, бухгалтерского и оперативного учета и отчетности, но и современные способы, связанные с цифровизацией бизнес-процессов, появлением новых активов и ресурсов, форм коллаборативных объединений, последствиями гиперконкуренции, необходимостью создания передовых конкурентных преимуществ.

С учетом указанных особенностей и условий функционирования современных промышленных предприятий особую актуальность приобретают вопросы разработки методологии и инструментального арсенала экономической диагностики, что и было заявлено целью научного исследования Кочиной С.К.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Оценивая степень обоснованности изложенных в диссертационном исследовании результатов, стоит подчеркнуть, что соискателем изучены и проанализированы научные достижения зарубежных и отечественных авторов в вопросах технологий и методик экономической диагностики промышленных предприятий. Библиографический список включает более 400 наименований. По результатам обзора литературы по теме формирования теоретико-методологических и практических основ экономической диагностики промышленного предприятия, справедливо замечено, что

имеющийся в экономической науке комплекс инструментов и методов не учитывает и не ориентирован на новые тренды в обществе и на отраслевых рынках. Поставленные автором задачи логически следуют из сформулированной цели (стр. 8) и последовательно решаются в процессе изложения материала диссертации.

В диссертационном исследовании соискатель в виде методологической основы позиционирует совокупность принципов и положений концепции социальной ответственности бизнеса, теории экономического анализа и диагностики, а также учета специфики деятельности промышленных предприятий в условиях хозяйственной трансформации. Грамотное использование такого методологического подхода позволяет выявить и описать ключевые элементы деятельности промышленного предприятия, а также факторы, влияющие на нее и на достижение эффективности, что, в конечном счете, приводит к необходимости разработки методики экономической диагностики (стр. 21-71).

На основе изучения генезиса и эволюции теорий анализа была сформирована модель исследования экономической диагностики предприятия, включающая парадигмальный, концептуальный, методологический и методический уровни. В качестве парадигмы рассматривается преобладание живых процессов над искусственными, то есть достижение социо-эколого-экономической устойчивости (стр. 72-113).

Автором было проведено сравнение большого числа концепций анализа и диагностики экономических систем, что подтвердило отсутствие максимального приближенного к современным реалиям аналитического инструментария, который бы учитывал все факторы новой экономической среды и был многокритериальным. В этой связи было обосновано применение архитектурного подхода к изучению промышленного предприятия как био-социотехнического организма, где ключевой фигурой является бизнес-архитектура, которая преследует цель обеспечить гармонизацию личных экономических интересов предприятия и интересов общества (стр. 114-163).

Учитывая, что промышленное предприятие предстает перед нами в новом ракурсе (био-социотехническом), допускается нецелесообразность применения известных и устоявшихся на практике методик оценки и анализа эффективности. Следовательно, в процессе разработки нового методического инструментария экономической диагностики необходимо определить критерии эффективности и неэффективности, учитывающие специфику

отраслевой принадлежности предприятия, состояние новой экономической среды, запросы общества и стейкхолдеров, социально-экономическое положение в регионе и стране и пр. (стр. 164-186). Соискателем для исследования проблемы оценки и диагностики эффективности на уровне промышленного предприятия предложено использовать категорию «триггер», подразделяя его на внутренний и внешний. Помимо этого обоснованы необходимость учета и умение выявлять ТОП-менеджментом предприятия триггеры в целях повышения эффективности комплексной деятельности (стр. 187-197).

Рассматривая подходы к измерению эффективности, автор делает акцент на системе KPI, выделяя при этом совокупность управленческих инструментов, ключевые показатели эффективности, применимые для конкретного управленческого звена. Но современная методика экономической диагностики промышленного предприятия должна принимать во внимание актуальные тренды в ракурсе экономического анализа, в этой связи автор предлагает обогатить диагностику учетом триггеров и результатами их влияния на достижение показателей эффективности деятельности. Следуя такой логике, соискатель разрабатывает подход к достижению эффективности предприятия на базе соблюдения пропорциональности ключевых параметров бизнес-архитектуры (стр. 198-212). Особого внимания заслуживает авторская методика проведения экономической диагностики промышленного предприятия (стр. 213-238). Предложенная методика включает в себя выявление уровня функциональной эстетики бизнес-архитектуры, оценку ее гармоничности и эффективности, используя соответствующие семантические дифференциалы (стр. 214-219). Апробация разработанной методики проводилась на примере ряда промышленных предприятий, являющихся отечественными представителями производства лакокрасочных материалов (стр. 223-236).

В общей схеме экономической диагностики промышленного предприятия принято выделять три этапа: преддиагностику, целью которой является комплексная подготовка к следующему этапу – непосредственно к самой процедуре диагностирования. На втором этапе совершается сбор, обработка и систематизация данных о бизнес-процессах предприятия. Завершающим этапом является постдиагностика – здесь происходит интерпретация и осмысление полученных сведений. Из выделенных этапов главенствующее значение имеет постдиагностика, так как состоит из важных субэтапов: ранжирование выявленных проблем; установление

взаимосвязанности и взаимозависимости этих проблемных точек; формулирование задач, которые необходимо выполнить для устранения «симптомов болезни» бизнес-процесса; построение детальной карты определенного проблемного бизнес-процесса; использование приемов реинжиниринга (стр. 239-247).

В качестве технологий, применяемых для устранения неустойчивости бизнес-архитектуры, выступают профильные методы реинжиниринга, организационной терапии и гештальт-подход (стр. 248-256). Автор делает существенный акцент на механизме и сущности организационной терапии, сочетающей в себе приемы консалтинга, коучинга, конкретных реинжиниринговых инструментов (например, рециклинг, нейминг, инсорсинг и др.), тем самым, представляя ее более актуальным и современным способом для преодоления внутрикорпоративной дезинтеграции (стр. 257-269).

Реализация предложений автора позволит существенно расширить возможности применения экономической диагностики промышленных предприятий с учетом современных рыночных и глобальных вызовов в целях достижения эффективности их деятельности.

Достоверность и новизна полученных выводов и предложений

Высокий уровень достоверности итогов диссертационного исследования подтверждается, в первую очередь, их согласованностью с выводами и умозаключениями ученых-экономистов относительно целесообразности разработки методологии экономической диагностики промышленного предприятия, которая учитывала бы элементы и проявления новой экономической бизнес-среды. Во-вторых, обозначенная цель исследования, как конечный итог, к которому стремится Кочина С.К., и ее достижение с помощью решения выделенного комплекса задач коррелирует с научными проблемами, очерченными в современной экономической литературе, государственными программами и стратегиями социально-экономического развития РФ, а также обеспечения технологического суверенитета отраслей промышленности. В третьих, полученные результаты заслуживают научного доверия и признания в виду логичного использования методического аппарата: совокупностью теоретических и эмпирических методов, статистической обработкой материалов исследования, представительностью выборки, уместностью и целесообразностью

используемых диагностических методик, подтверждающих исходную гипотезу результатами исследования.

Отметим также, что достоверность полученных результатов диссертационного исследования подтверждена списком опубликованных научных работ – в количестве 63 шт., из них 18 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Наиболее существенные результаты, содержащие **научную новизну** диссертационного исследования и имеющие теоретическую и практическую значимость, заключаются в следующем:

1. Установлено, что формирующаяся новая экономическая среда промышленного предприятия в условиях современной экономики инициирует существенные изменения в производственных отношениях, которые выражаются в применении новых методов конкуренции; появлении и преумножении новых видов активов; массовом встраивании ИТ-технологий в ключевые бизнес-процессы; смене ценностных ориентиров деятельности и стратегического развития (стр. 26-43);

2. Представлено расширенное толкование категории «экономическая диагностика», а также определена ее миссия, делая особый акцент на возможности данного процессно-управленческого и аналитического инструмента выявлять нарушения пропорций в элементах бизнес-архитектуры с последующей разработкой рекомендательных мер по их устранению (стр. 61-68);

3. Сформирован методологический фундамент экономической диагностики промышленного предприятия посредством объединения теории фирмы, эволюционной и неoinституциональной теории, что указывает на такой его статус, как био-социотехническая система-организм (стр. 78-92);

4. Исходя из цели проведения экономической диагностики промышленного предприятия, заключающейся в обеспечении гармоничного функционирования бизнес-процессов, установлен стержневой принцип – соответствие качественных и количественных показателей бизнес-процессов требуемым значениям (стр. 97-98);

5. Предложен и обоснован архитектурный подход к изучению сущности и специфики деятельности современного промышленного предприятия путем определения фундаментальных элементов его бизнес-архитектуры, что, в свою очередь, требует построения новой системы управления деятельностью организации, сочетающей компоненты неоменеджмента и дизайн-мышления (стр. 138-162);

6. Обоснован и использован подход к изучению сущности эффективности экономической деятельности промышленного предприятия с позиций многоаспектности и многомерности, что дает основание для выработки критериев по достижению эффективности и неэффективности (стр. 176-185);

7. В методику проведения экономической диагностики промышленного предприятия предложено включать влияние внешнего либо внутреннего фактора-раздражителя, т.е. триггера, способного положительно или отрицательно повлиять на достижение эффективности деятельности (стр. 209-211);

8. Разработана авторская методика экономической диагностики промышленного предприятия, где с помощью расчета уровней функциональной эстетики, гармоничности и эффективности бизнес-архитектуры определяется степень достижения пропорциональности ее ключевых параметров и индикаторов (стр. 214-236);

9. Обозначена этапность экономической диагностики промышленного предприятия, где весомое значение имеет третий этап – постдиагностика, в рамках которой устанавливаются причины проблем (болезненных точек) в анализируемых бизнес-процессах (стр. 241-246);

10. В целях устранения диспропорций в параметрах бизнес-архитектуры промышленного предприятия предложено использовать программу организационной терапии, включающей в себя традиционные методы реинжиниринга, а также современный и прогрессивный инструментарий (стр. 258-268).

В целом можно признать, что полученные в диссертационной работе Кочиной С.К. научные результаты ориентированы на широкое использование промышленными предприятиями в целях обеспечения комплексной эффективности их деятельности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационной работы Кочиной С.К. определяется актуальностью обозначенной темы исследования и поставленных задач, достигнутым уровнем решения теоретических, методологических и практических проблем в области разработки методики экономической диагностики промышленного предприятия, уточнении

дефиниции «экономическая диагностика» с учетом характерной специфики и условий новой экономической среды, а также в формировании и обосновании современного методического инструментария процедуры диагностирования.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения хозяйствующими субъектами и промышленными экономическими системами основных выводов и рекомендаций работы в разрезе оценки, анализа и управления эффективностью деятельности промышленных предприятий, при разработке стратегий развития на макро- и мезо- уровнях.

Непосредственное практическое значение имеют представленные в исследовании научно-прикладные и теоретико-методологические положения, рекомендации по проведению экономической диагностики промышленного предприятия, а также разработке программы организационной терапии в целях повышения эффективности его деятельности, устранения проблем и уязвимых точек в бизнес-процессах.

Результаты диссертационного исследования успешно используются в учебном процессе Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, применяются при осуществлении научно-исследовательских работ, в деятельности государственных органов управления, компетентных реализовывать политику промышленного и технологического развития, а также в практике субъектов хозяйствования, о чем свидетельствуют акты внедрения. Важнейшие выводы, положения и рекомендации диссертационной работы могут в перспективе эффективно использоваться в образовательных и научных целях, а также при принятии управленческих решений на региональном уровне, направленных на результативность в области формирования и реализации проектов и программ по промышленному развитию.

Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации, отмеченные в диссертационном исследовании

Несмотря на положительную оценку проведенного диссертационного исследования, следует остановиться на некоторых моментах, являющихся предметом дискуссии:

1. На страницах 46-55 и в таблице 1.2 автор выделяет основные направления деятельности промышленного предприятия и ключевые

требования к деятельности предприятия, которые, судя по работе, являются основой для анализа и диагностики промышленного предприятия, например для формирования ключевых пропорций в разрезе деятельности промышленного предприятия (страница 214). Хотелось бы по данной таблице уточнить ряд моментов:

- почему упущено самое главное направление для промышленного предприятия – технологии?

- почему выделены отдельно кластерное, экосистемное и кроссотраслевое направления, хотя речь, по сути, идет об одном – технологическом взаимодействии предприятий? Причем, кроме кластеров и экосистем есть еще и промышленные симбиозы, технопарки и экотехнопарки, промышленные сети и другие формы взаимодействий предприятий;

- почему не отражены в описанных ключевых направлениях деятельности промышленных предприятий вызовы, цели и принципы технологического развития, отраженные в Концепции технологического развития на период до 2030 года?

2. На странице 110 выделены принципы экосистемного анализа, формирующегося в рамках концепции экосистем. Требуется пояснение такому выделению, так как самый ключевой принцип формирования экосистем, а именно принцип самоорганизации, в данном перечне отсутствует, а, например, принципы связности, системности, взаимности и оптимальности, по сути, дублируют друг друга.

3. На рисунке 3.2, представленном на странице 119, не очень ясен смысл деления понятий «анализ» и «диагностика». Анализ необходим, чтобы ставить адекватные возможностям предприятия цели и обеспечивать обратную связь процесса целедостижения, а диагностика нужна, чтобы понять, как именно достичь поставленные цели. Если в работе в эти понятия вкладывается иной смысл, то следовало бы более четко это обосновать.

4. На странице 214 представлена таблица 4.6 «Ключевые пропорции в разрезе деятельности промышленного предприятия». Хотелось бы уточнить по ней ряд моментов:

- почему в таблице нет показателей, отражающих технологическое или промышленное взаимодействие с другими предприятиями (например, количество договоров, совместных проектов и т.д.)?

- почему в технико-технологическом разделе нет показателей,

отражающих инновационность технологий, их ресурсоэффективность?

– почему в социально-экологическом разделе таблицы нет показателей, отражающих общественную эффективность предприятия, влияние предприятия на территорию присутствия?

– из диссертационного исследования не ясно, как именно формировался столбец «необходимых значений», отражающий ключевые пропорции?

– данные пропорции действительны для любых промышленных предприятий независимо от их размера или отрасли?

5. На странице 219 представлены таблицы 4.7 и 4.8, включающие балльные шкалы, отражающие гармоничность и эффективность бизнес-архитектуры промышленного предприятия. Как следует из работы, балльное ранжирование проводится путем опроса ТОП-менеджмента промышленного предприятия, инженерных кадров, и рыночных экспертов. Хотелось бы уточнить авторскую позицию, насколько вовлечение и участие руководства и сотрудников предприятий целесообразно при формировании баллов, используемых для анализа и диагностики предприятий, где они работают?

6. В таблице 4.9 на странице 223 представлены результаты оценки функциональной эстетики бизнес-архитектуры по лакокрасочным предприятиям. Требуется пояснения, что именно понимается под реализацией экологических проектов на этих предприятиях? Основная экологическая задача для лакокрасочных предприятий – это сокращение доли продукции с высоким содержанием органических растворителей и увеличением ассортимента красок на водной основе. В каких именно параметрах таблицы учитывалось это требование?

7. В параграфе 3.2 при описании архитектурного подхода, применяемого к изучению промышленного предприятия, и вычленении особой роли бизнес-архитектуры, не указано, каким образом ее элементы связаны с достижением эффективности экономической деятельности организации.

Но, как уже отмечалось ранее, все замечания носят дискуссионный характер и не снижают высокого уровня качества представленной к защите диссертационной работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Полученные автором научные практические результаты достоверны, сформулированные выводы и заключения аргументированы. Диссертационная работа оформлена согласно требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук. По каждому разделу сделаны полные и обоснованные выводы.

Отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования паспорта научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) ВАК РФ: п. 2.1. «Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития», п. 2.2. «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности», п. 2.16 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах».

Автореферат полностью раскрывает содержание диссертационного исследования. Оппонируемая диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена научно-прикладная проблема разработки методологии и инструментария экономической диагностики промышленного предприятия, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение для развития отраслей промышленности, что позволяет считать диссертацию соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней (далее – Положение), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

В публикациях автора отражено основное содержание диссертационного исследования. Количество научных трудов в рецензируемых изданиях, в которых публикуются основные результаты диссертации, соответствует нормативу Положения.

В соответствии с требованиями Положения диссертация обладает внутренним единством и целостностью, содержит новые научные результаты и выводы, выносимые на публичную защиту, что демонстрирует личный вклад Кочиной С.К. в развитие экономической науки.

Отмечаю, что диссертационная работа Кочиной Светланы Константиновны на тему: «Теория, методология и инструментарий

экономической диагностики промышленного предприятия», соответствует всем критериям и требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, обозначенным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней.

Вышесказанное позволяет заключить, что Кочина Светлана Константиновна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры индустриальной
стратегии федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский технологический
университет «МИСИС»,
научная специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным
хозяйством

Толстых
Татьяна Олеговна

Адрес: 119049, г. Москва, Ленинский проспект, д. 4, стр. 1

Телефон: +7 (495) 955-00-32, **E-mail:** kancela@misis.ru

Сайт: <https://misis.ru>

ПОДПИСЬ _____ ЗАВЕРЯЮ _____
Проректор по безопасности
и общим вопросам
НИТУ МИСИС _____ И.М. Исаев

07.05.2022

